


Jutjat Contenciós Administratiu núm. 04 de Barcelona

Avinguda Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona
08075 Barcelona

Tel. 93 5548459

Fax: 93 5549783

A/e: contencios4.barcelona@xij.gencat.cat

NIG 0801945320208000704

Procediment abreujat 44/2020 D

Matèria: Qüestions de personal (Proc. Abreujat)

Entitat bancària: [REDACTED]

Per a ingressos en caixa, concepte: [REDACTED]

Pagaments per transferència bancària: IBAN [REDACTED]

Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu núm. 04 de Barcelona

Concepte: [REDACTED]

Part recurrent/sol·licitant/executant: [REDACTED]

Procurador/a: [REDACTED]

Advocat/ada: [REDACTED]

Part demandada/executada: AJUNTAMENT DE
CERDANYOLA DEL VALLÉS

Procurador/a:

Advocat/ada:

SENTÈNCIA NÚM. 259/2021

Barcelona, 22 d'octubre de 2021.

Joan Ficapal Cusí, jutge substitut del Jutjat contenciós administratiu núm. 4 de Barcelona i la seva província, he vist les actuacions corresponents al recurs promogut pel senyor [REDACTED], representat i assistit per l'advocat, senyor [REDACTED], contra l'AJUNTAMENT DE CERDANYOLA DEL VALLÉS, representat i assistit pel lletrat municipal, senyor [REDACTED],

ANTECEDENTS

Primer.- El present recurs interposat per la part actora ha estat tramitat conforme a les disposicions de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa administrativa, de 13 de juliol de 1998, per les normes previstes per al procediment abreujat de l'article 78 d'aquesta Llei.

Segon.- Havent-se celebrat la vista, amb el resultat que obra en l'enregistrament unit a les actuacions, van quedar aquestes concluses per a dictar sentència.





Tercer.- La quantia del procediment és de 167,93 euros.

Quart.- En el present procediment s'han respectat els tràmits legals

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- L'objecte d'aquest recurs és la desestimació per silenci administratiu de la sol·licitud de 29 d'abril de 2019 i de rectificació d'error de 27 de maig de 2019, d'abonament de la diferència entre les quantitats de les gratificacions per serveis extraordinaris realitzats fora de la seva jornada normal de treball que ha rebut el recurrent, funcionari de la policia local de Cerdanyola del Vallès (corresponents al subgrup C2) i les que hauria d'haver rebut (corresponents al subgrup C1) del període de maig de 2018 a març de 2019, i que ascendeixen a 167,93 euros. Sol·licita l'actora l'abonament dels 167,93 euros, més interessos legals i condemna en costes.

Tal com indica la part demandada, no existeix divergència en els fets, pel que fa a la pretensió econòmica, i la discussió queda restringida a una qüestió jurídica. Sol·licita la desestimació de la demanda.

SEGON.- El cas que es planteja en aquest procés ha estat objecte de diferents pronunciaments judicials en supòsits molt similars que afectaven a agents de la policia local de Cerdanyola del Vallès que demanaven també l'abonament de la diferència entre les quantitats de les gratificacions per serveis extraordinaris realitzats fora de la seva jornada normal de treball que havien rebut (corresponents al subgrup C2) i les que haurien d'haver rebut (corresponents al subgrup C1) del període de maig de 2018 a març de 2019). Així, els Jutjats d'aquest ordre jurisdiccional de Barcelona s'han pronunciat en sentit estimatori de les pretensions dels recurrents (sentència núm. 73 de 9 d'abril de 2018, procediment abreujat 202/2017, del Jutjat 10; sentències núm. 103 i 32 d'11 de març i 14 de gener de 2021, procediments abreujats 33/2020 i 38/2020, respectivament, del Jutjat 14; sentència núm. 247 de 17 de desembre de 2020, procediment abreujat 32/2020, del Jutjat 9) i sentències núm. 366, 293 i 217 de 2 de desembre, 27 d'octubre i 4 de setembre de 2020, procediments abreujats 27/2020, 40/2020 i 35/2020, respectivament, del Jutjat 17; i desestimatori (sentències núm. 153, 300 i 320 de 25 d'agost, 9 i 18 de desembre de 2020, procediments abreujats 36/2020, 38/2020 i 43/2020, respectivament, del Jutjat 13; sentències núm. 197 i 198 de 17 de desembre de 2020, procediments abreujats 33/2020 i 42/2020, respectivament, del Jutjat 3; sentència núm. 5 de 10 de gener de 2021, procediment abreujat 26/2020, del Jutjat 15; i sentència núm. 66 de 20 d'abril de 2017, procediment abreujat 436/2015, del Jutjat Contenciós de Girona núm. 2), sent la problemàtica plantejada la mateixa encara que els recurrents eren uns altres. Examinades les al·legacions de les parts aquest jutge conclou que les pretensions de la part actora han de ser estimades, i considera que els fonaments jurídics en què es basa la sentència de 17 de desembre de 2020 del Jutjat 9 que es reproduïxen a continuació, la qual es remet a la sentència de 2 de desembre de 2020 del Jutjat 17, són absolutament vigents, ajustats a dret i compartits per aquest jutge:





“PRIMER: És objecte del present recurs contenciós la desestimació parcial per silenci administratiu de la sol·licitud de data 27 de maig de 2019, d'abonament de la diferència entre les quantitats de les gratificacions per treballs extraordinaris realitzats fora de la seva jornada normal de treball que ha rebut (corresponents al subgrup C2) i les que hauria d'haver rebut (corresponents al subgrup C1) més els interessos legals corresponents al període de maig de 2018 a març de 2019 i que ascendeixen a 103,05 €.

SEGON: En aquest escrit la part actora va demanar que es dicti sentència per la qual, “(...) Una vegada realitzats els tràmits previstos a la Llei jurisdiccional, que s'estimi la demanda, i s'aboni a l'actor la diferència pendent del període de maig 2018 a març de 2019 (segons quadre transcrit al F. D. Segon) en concepte de serveis extraordinaris, quantificada en 103,05 €, més interessos legals. Amb expressa condemna en costes”.

La demandada s'ha oposat a aquestes pretensions amb tot un seguit d'arguments que consten a les actuacions, i que es fonamenten essencialment en la resolució impugnada, i en les consideracions jurídiques exposades en la seva contestació a la demanda.

TERCER: Amb caràcter previ hem de posar en relleu que l'objecte de les presents actuacions ha estat objecte d'examen per la sentència del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 17 de Barcelona de data 2 de desembre de 2020 en el procediment abreujat núm. 27/2020-F1 de la qual compartint tots els arguments exposats en l'esmentada resolució donada l'evident similitud entre les situacions enjudiciades i les pretensions exercitades en ambdós casos per una evident qüestió de coherència i seguretat jurídica que ens du a transcriure íntegrament els raonaments jurídics continguts en la ressenyada sentència com a base per a l'estimació del present recurs que aquí ens ocupa i no diferint el cas particular aquí enjudiciat del supòsit allà resolt més que en les circumstàncies objectives i subjectives pròpies de cada cas que en res substancial alteren les mateixes conclusions també deduïbles ara en aquesta seu impugnatòria jurisdiccional, resolt ja el mateix debat jurídic d'aquestes actuacions per l'esmentada sentència en els termes que s'exposaran en la decisió d'aquesta resolució i baix el següent tenor literal:

“(...) QUART,. OBJECTE DEL PROCEDIMENT.

Aquest recurs contenciós administratiu té per objecte la pretensió anul·lativa exercitada a nom de [REDACTED] contra la desestimació per silenci administratiu de la seva sol·licitud de 27 de maig 2019 sol·licitant el pagament d'una quantitat, ampliat a l'estimació parcial expressa posterior.

CINQUE.- PRETENSIONS I AL·LEGACIONS DE LES PARTS.

La part actora exposa que va sol·licitar el pagament de la quantitat de 573,47 € per diferència entre les quantitats que ha rebut per gratificacions per treballs extraordinaris realitzats fora de la seva jornada normal de treball corresponents al grup C2 i les que hagués hagut de rebre corresponents al grup C1 més interessos. Va sol·licitar l'extensió de la Sentència dictada pel JCA 10 en el PA 202/17, Sentència 73/18. L'Ajuntament estimà parcialment la procedència de la reclamació del Jutjat 10 però solament fins a





abril 2018, data de la Sentència, denegant resta per no estar coberts per aquesta. Com a fonaments de dret al·lega la vulneració de l'article 12 de l'Acord de condicions del personal de l'Ajuntament, la qual cosa ha estat reconegut per l'esmentada Sentència. Les diferències ascendeixen a 334,24 €. Els conceptes i hores han estat contrastats prèviament amb l'Ajuntament. Al·lega el principi d'enriquiment injust i la vulneració d'actes propis i per tot això sol·licita que s'estimi la demanda es deixi sense efecte l'acte administratiu impugnat i es condemni a l'administració al pagament de la quantitat de 334,24 €.

L'administració demandada compareix i s'oposa a la demanda al·legant en primer lloc uns antecedents als quals em remeto; indica que no existeix divergència en els fets bàsics de la reclamació i la discussió queda restringida a una qüestió jurídica, és a dir si els agents de la Policia Local pertanyen al grup C1 o C2, i si l'equiparació produïda per la modificació de la Llei 16/91 de 10 de juliol és aplicable. Entén que els agents de la Policia Local segueixen enquadrats en el grup C2 i cita l'article 160 D 214/1990 i següents en virtut de tot això entén improcedent el pas del subgrup C2 al C1. Nega la vulneració de l'article 12 de l'Acord de les condicions de treball del personal funcionari de l'Ajuntament, amb cita de diverses jurisprudència i efectua una comparació amb els agents de la Policia Nacional. Nega la vulneració de la jurisprudència relativa al dret d'una bona administració ja que la Sentència del Jutjat CA 10 no constitueix jurisprudència que vinculi, ni obliga a canviar el criteri municipal. Nega l'existència d'enriquiment injust i vulneració de la doctrina d'actes propis, Subsidiàriament al·lega la Llei catalana 3/15 12 de març. Per tot això sol·licita que es dicti sentència desestimant les peticions de l'actora.

SISÉ- La quantia és de 334,24 €.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- Malgrat el llarg, complex i molt estudiat escrit de contestació a la demanda que presenta l'Ajuntament de Cerdanyola, la veritat és que es tracta d'una qüestió resolta per la Sentència 73/18 del Jutjat 10 de Barcelona, sentència que és ferma i contra la qual es va desestimar un recurs de cassació, havent-se fins i tot procedit a executar parcialment aquesta sentència a favor del recurrent, quedant pendent la quantitat que es reclama en aquest procediment.

SEGON.- Encara quan és ben cert que l'esmentada Sentència ni constitueix jurisprudència ni vincula, també ho és que el que no pot fer en aquest procediment l'administració demandada és reviure un procediment que ja ha estat sentenciat amb sentència ferma, i pretendre que aquest Jutjat dicti una resolució contrària no sols a la indicada Sentència sinó també a la interlocutòria d'ampliació d'efectes dictat pel JCA 10, modificant d'aquesta forma una situació de fet reconeguda judicialment.

TERCER.- En conseqüència, escau estimar la demanda, per remissió als fonaments de l'esmentada sentència, que és innecessari reproduir per ser prou coneguda per les parts, fonaments que dit sigui de pas, comparteix aquest Magistrat en tots els seus punts. De no





ser així s'incorreria en una greu incongruència perquè es modificaria una situació de fet declarada per Sentència e-Interlocutòria d'ampliació d'efectes.

QUART.- Convé fer notar que aquest Jutjat s'ha pronunciat en diverses ocasions sobre la qüestió i no veu cap motiu per a modificar el seu criteri. La discrepància de l'Ajuntament amb la Sentència del Jutjat 10 no impedeix que la mateixa sigui ferma i crees efectes jurídics, i res se li pot fer al fet que aquests efectes jurídics abastin a tots els funcionaris d'aquest Ajuntament que es trobin en la mateixa situació, per molt onerosa que resulti per a les arques municipals.

El que no pot fer aquest Jutjat és modificar el criteri seguit pel Jutjat 10 i dictar una resolució contrària al sentenciat, ja que regeix el principi de seguretat jurídica, com a element bàsic del nostre ordenament jurídic. El fet que el Jutjat 13 segueixi un criteri diferent a aquest Jutjat i al 10 és una circumstància inherent a la llibertat de criteri que correspon a cada Jutjat i en tot cas s'unificaran criteris mitjançant el recurs de cassació que l'Ajuntament ha interposat contra anteriors sentències d'aquest Jutjat.

En tot cas cal afegir que la pertinència de l'argumentació seguida pel Jutjat 10 ve adreçada a la inadmissió del recurs de cassació que l'Ajuntament va presentar contra la mateixa.

En relació amb la qüestió d'inconstitucionalitat que es sol·licita, entenem que la mateixa no procedeix perquè en estar interposat diversos recursos de cassació, qualsevol infracció constitucional que pogués produir-se, serà sens dubte advertida pel Tribunal Suprem i corregida”.

Les consideracions precedents són un reflex fidel dels mateixos fonaments i les mateixes pretensions esgrímides per les parts en les presents actuacions i a la vegada contenen de forma raonada un pronunciament jurisdiccional que -baix la mateixa lògica- aquest Jutjat acull amb la finalitat d'estimar la demanda sense necessitat d'entrar en altres consideracions.

TERCER.- Quant la quantia reclamada, tal com indica la part demandada, no existeix divergència pel que fa a la pretensió econòmica, 167,93 euros, i procedeix el seu abonament, més els interessos legals corresponents des del dia de la petició.

QUART.- D'acord amb l'article 139 de la llei jurisdiccional no imposable les costes processals atesa l'existència de resolucions judicials de diferent sentit sobre aquesta mateixa qüestió.

Atesos els fonaments esmentats,

HE RESOLT:





PRIMER.- Estimar el recurs contenciós administratiu interposat contra l'acte administratiu impugnat, el qual, en conseqüència, s'anul·la.

SEGON.- Condemnar a l'AJUNTAMENT DE Cerdanyola del Vallès a abonar al senyor [REDACTAT] la quantitat de 167,93 euros, més els interessos legals corresponents des del dia de la petició.

TERCER.- Sense imposició de costes.

Notifiqueu aquesta sentència tot informant que, d'acord amb allò previst a l'article 81 de la Llei jurisdiccional, no és susceptible de recurs ordinari. Si es dona el supòsit de l'article 86 LRJCA pot interposar-se recurs de cassació en el termini de 30 dies mitjançant escrit a presentar davant aquest Jutjat.

Així ho pronuncio, ho mano i ho signo.

PUBLICACIÓ.- L'anterior sentència ha estat donada, llegida i publicada en el dia de la seva data per aquest jutge que la subscriu, del que jo, el Lletat de l'Administració de Justícia, dono fe.-

Podeu consultar l'estat del vostre expedient a l'àrea privada de sejudicial.gencat.cat.

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.





Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.

Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

Tot això de conformitat amb el Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, la Llei orgànica 3/2018, de 6 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals i el capítol I bis del títol III del llibre III de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial.

INFORMACIÓ PER ALS USUARIS DE L'ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA

D'acord amb el que disposa l'Ordre JUS/394/2020, dictada com a conseqüència de la situació sobrevinguda arran de la **COVID-19**:

- L'atenció al públic en qualsevol seu judicial o de la fiscalia s'ha de fer per via telefònica o a través del correu electrònic habilitat a aquest efecte, ambdós detallats més amunt, i en tot cas, s'ha d'ajustar al que estableix la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals.
- En els casos en què sigui imprescindible acudir a la seu judicial o de la fiscalia, cal obtenir prèviament la cita corresponent.
- Els usuaris que accedeixin a l'edifici judicial amb cita prèvia han de fer servir mascaretes pròpies i utilitzar el gel desinfectant a les mans.

Codi Segur de Verificació:
Signal per Fiscals Cui, Joan:

Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verificar: <https://ejcat.justicia.gencat.cat/AP/cnconsultaCSV.html>

Data i hora 22/10/2021 13:35



