Signat

Codi Segur de V

per verifica



Jutjat Contenciós Administratiu núm. 05 de Barcelona

Avinguda Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici I - Barcelona 08075 Barcelona

Tel. 93 5548463 Fax: 93 5549784 A/e: contencios5.barcelona@xij.gencat.cat

NIG 0801945320208000751

Procediment abreujat 41/2020 A

Matèria: Qüestions de personal (Proc. Abreujat)

Entitat bancària:

Per a ingressos en caixa, concepte:

Pagaments per transferència bancària: IBAN

Beneficiari: Jutjat Contenciós Administratiu núm. 05 de Barcelona

Concepte:

Part recurrent/sol·licitant/executant:

Procurador/a: Advocat/ada: Part demandada/executada: AJUNTAMENT DE CERDANYOLA DEL VALLÉS Procurador/a: Advocat/ada:

SENTÈNCIA NÚM. 94/2022

Magistrat: Montserrat Raga Marimon

Barcelona, 22 de març de 2022

Fets

Primer.- La part actora va presentar recurs contenciós administratiu contra la desestimació per silenci de la reclamació presentada per la part actora demanant "Que li sigui abonada la quantitat total de 617,38 euros corresponents a la diferencia entre les quantitats que ha rebut per gratificacions per treballs extraordinaris realitzats fora de la seva jornada normal de treball (corresponents al subgrup C2) i les que hauria d'haber rebut (corresponents al subgrup C!), mes els interessos legals corresponents, d'acord amb el que estableix l'Acord de condicions i la jurisprudència ja consolidada i que en endavant, es retribueixin correctament". I feia la pètita que consta a la demanda i que dono per reproduïda.

Acomplerta la tramitació prevista a l'article 78 de la llei de la jurisdicció contenciosa administrativa, es va realitzar la tramitació per escrit.





Segon.- La quantia de la reclamació és de 617,38 euros

Raonaments jurídics

Primer.- Controvèrsia

En primer lloc, i respecte a la qüestió d'inconstitucionalitat plantejada aquesta jutjadora entén que no ens trobem davant de cap possible inconstitucionalitat en la mesura que ja he dictat sentència fent aplicació del precepte esmentat que preveu aquesta limitació a les retribucions bàsiques sense que aquest fet pugui dur a la seva inconstitucionalitat.

La controvèrsia que planteja la part actora es va resoldre per sentència dictada pel jutjat contenciós administratiu núm. 10 de Barcelona de 9 d'abril del 2018 en què es declarava ""ESTIMAR el recurso contencioso-administrativo interpuesto por DON y, en su consecuencia, anular y dejar sin efecto la resolución impugnada por ser contraria a Derecho y reconocer el derecho de DON a quien se condena al pago, se le abone la diferencia retributiva existente entre las cantidades abonadas en concepto de gratificaciones extraordinarias realizadas fuera de su jornada laboral de trabajo percibidas como funcionaria del sub grupo C2 y las que le corresponderían como funcionario del sub grupo C1 por importe total de 285,62 € (223,22 € año 2015 + 62,40 junio del año 2016) y las que, en su caso, pudieren corresponderle desde julio de 2016 hasta la actualidad. Sin costas."

Com assenyala la part demandada en la contestació a la demanda l'article 65 de la llei 3/2015, de III de marc, de mesures fiscals, financeres i administratives, modifica la la Llei 16/1991, del 10 de juliol, de les policies locals, en afegir-hi una Disposició addicional, amb el text següent:

- »1.Els funcionaris dels cossos de policia local de les categories d'agent i caporal de l'escala básica es classifiquen, a efectes administratius de carácter econòmic, en el grup Cl, d'acord amb el que estableix la normativa vigent en matèria de funció pública.
- »2.L'aplicació d'aquesta mesura comporta que la diferència retributiva del sou base resultant de la classificació en el grup Cl es dedueix de les retribucions complementàries de la relació de llocs de treball corresponent.
- »3.Els triennis perfets en l'escala básica amb anterioritat a l'aplicació del canvi de classificació a qué fa referència aquesta disposició s'han de valorar d'acord amb el grup de classificació al qual pertanyia el funcionari en el moment que van ésser perfets.
- »4.Els aspirants a la categoria d'agent han de percebre, durant la realització del curs selectiu a l'Institut de Seguretat Pública de Catalunya, les retribucions bàsiques corresponents al grup C2.
- »5. Aquesta classificació té efectes econòmics i administratius i no comporta equivalencia o reconeixement en l'àmbit academic, docent o educatiu.



Codi Segur de Vu

Doc.

per



»6.Les referències de l'article 24.2 d'aquesta llei s'han d'entendre referides als nous grups de classificació professional:

»— A l'escala superior, el grup Al. »— A l'escala executiva, el grup A2. »— A l'escala intermèdia, el grup Cl. »— A l'escala básica, el grup C2.»

Per acord del Ple de l'Ajuntament de Cerdanyola del Vallés de data 30 d'abril de 2015 es modifica la relació de llocs de treball per adaptar-la a la nova DA setena de la llei de policies, que exigia la modificació del complement específic per tal de «neutralitzar» l'increment de sou derivat de retribuir agents i caporals dels cossos de policia local amb el sou base del subgrup Cl.

La sentència dictada pel jutjat contenciós núm.10 entén que aquesta equiparació inclou la retribució de les hores extraordinàries havent d'abonar la diferència entre els grups. I arrel de la mateixa, l'actor va presentar petició d 'extensió d'efectes, la qual va ser estimada parcialment atès que es va considerar que només es podien atorgar les diferències fins a la data del dictat de la sentència però no les posteriors doncs estaríem davant de condemnes de futur. És per això que l'actor va reclamar la resta a l'Administració. L'Administració es nega al seu abonament emprant les mateixes argumentacions que es van fer davant de les anteriors reclamacions i que van ser rebutjades per la sentència esmentada del jutjat núm. 10 de Barcelona. Haig de dir que s'han dictat altres sentències que resolen en diferents sentits. I les mateixes no vinculen a aquesta jutjadora. La sentència dictada pel jutjat contenciós administratiu núm. 3 de Barcelona de 17 de desembre del 2020 recull aquestes diferents posicions i es pronuncia en el sentit d'entendre que les hores extraordinàries no es poden entendre incloses en el sou base, parer que entenc que és el més encertat.

La sentència del jutjat contenciós administratiu núm. 2 estableix "
CUARTO.- En el presente caso la controversia que surge es estrictamente
jurídica, toda vez que no se discute que el recurrente es agente de la Policía
Local del Ayuntamiento de Cerdanyola del Vallés. Tampoco la realización por
parte del mismo del número de horas extraordinarias en el periodo indicado ni
el importe en que se cuantifican las mismas. No se interesa por la parte
recurrente la reclasificación en el grupo C1.

Dicho lo anterior, la controversia se centra únicamente en la interpretación de la Disposición Adicional Séptima de la Ley 16/1991 de 10 de julio tras la reforma operada por la Ley 3/2015 de 11 de marzo, discutiéndose por las partes si la clasificación que en dicho precepto se establece respecto del grupo C2, a efectos administrativos de carácter económico, en el grupo C1 comprende o no la diferencia de retribución con respecto las horas extraordinarias.

En este sentido, la parte actora invoca la sentencia 73/2018 de 9 de abril de 2018 dictada por el JCA 10 de Barcelona en el Procedimiento Abreviado 202/2017, donde reconoce ese derecho y, por ende, las 63 extensiones de efectos solicitadas; así como las tres sentencias dictadas por el JCA 17 de Barcelona siguiendo ese mismo criterio, en concreto, la sentencia 217/2020 de 4 de septiembre dictada en el Procedimiento Abreviado 35/2020, la sentencia 293/2020 de 27 de octubre dictada en el Procedimiento Abreviado 40/2020 y la sentencia 366/2020 de 2 de diciembre de 2020 dictada en el Procedimiento Abreviado 27/2020.



Signat



Por su parte, el Ayuntamiento demandado invoca la sentencia 153/2020 dictada el 25 de agosto de 2020 por el JCA 13 de Barcelona en el Procedimiento Abreviado 36/2020 y la sentencia 66/2017 dictada por el JCA 2 de Girona el 20 de abril de 2017 en el Procedimiento Abreviado 436/2015, donde se adopta un criterio contrario al mantenido de contrario.

Con carácter previo ha de dejarse sentado que los distintos criterios mantenidos en las resoluciones judiciales antes referidas no constituye Jurisprudencia ni tampoco vinculan a esta Juzgadora al resolver el presente procedimiento, quien deberá valorar los argumentos expuestos por las partes y resolver sobre la cuestión jurídica según su propio criterio. Si bien, ha de tenerse en cuenta que el recurrente interesó la extensión de efectos ante el JCA 10, siendo estimada parcialmente la petición, tan solo en la cuantía reconocida por la Administración. En cuanto al incidente de extensión de efectos, el Tribunal Supremo, Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo, Sección 7ª, Sentencia de 22 Oct. 2008, Rec. 1104/2006 ha establecido unas previas consideraciones sobre la finalidad y naturaleza que corresponde al incidente de extensión de efectos de una sentencia firme que se regula en el artículo 110 de la LJCA. En este sentido recoge que "Se trata, como es bien sabido, de un mecanismo dirigido a evitar procesos innecesarios cuando, sobre una situación idéntica a la que vaya a encarnar el tema de un litigio, existe ya un precedente judicial con carácter de firmeza; y pretende por ello dar cumplida satisfacción a los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley y a la tutela judicial efectiva reconocidos en los artículos 14 y 24 de la Constitución. Esa es la que pudiéramos llamar la vertiente sustantiva de la institución, pero también desde el punto de vista procesal tiene un perfil propio: su finalidad es crear un título de ejecución, del mismo contenido que el que presente una determinada sentencia firme, en favor de una persona que, aun no habiendo sido parte en el proceso donde esta haya sido dictada, se encuentre en idéntica situación a las personas individualmente favorecidas por el fallo de dicha sentencia. Por lo cual, el incidente de extensión de efectos no es propiamente una actuación procesal de ejecución sino de preparación de la ejecución; es un proceso de cognición destinado a crear, en favor del instante, un título de ejecución con el mismo contenido que el de la sentencia de cuya extensión se trata, si bien con una limitación en cuanto a lo que puede de ser objeto de esa cognición. La cognición, a la vista de lo dispuesto en el artículo 110 LJCA, habrá de limitarse necesariamente a lo siguiente: (1) si concurren las circunstancias a), b) y c) que según el apartado 1 del mencionado precepto son necesarias para que la extensión de efectos resulte procedente; y (2) si es de apreciar alguna de las circunstancias impeditivas para la extensión de efectos previstas en las letras a), b y c) del apartado 5 de ese mismo artículo 110. El auto que ponga fin a ese incidente será el que habrá de pronunciarse sobre todo lo anterior y, por ello, también, sobre si es o no de apreciar, como obstáculo para la extensión de efectos, la cosa juzgada contemplada en la letra a) de ese apartado 5 del artículo 110; será asimismo el que decidirá si, con base en todo ello, procede o no la extensión de efectos; y, finalmente, cuando proceda de la Sala de un Tribunal Superior de Justicia, lo en él resuelto será susceptible de impugnación a través del recurso de casación (art. 87.2 LJCA)."

En el presente caso la petición de extensión de efectos por la cuantía total fue estimada parcialmente, denegando la reclamación del importe que ahora es objeto del presente procedimiento. Ello implica la producción de efectos de



Codi Segur de V

verifie.



cosa juzgada en la parte estimada, suponiendo dicho auto un título ejecutivo con el mismo contenido que el de la sentencia de cuya extensión se trata. Sin embargo, el objeto del presente procedimiento se centra en la parte no estimada.

Dicho lo anterior, ha de tenerse en cuenta que no existe un reclasificación de los funcionarios de la policía local, sino una mera equiparación a efectos administrativos de carácter económico de los funcionarios clasificados en el grupo C2 con el grupo C1, pues así resulta del apartado 1 de la Disposición Adicional Séptima referida. Por ello, la cuestión a debate es si dicha equiparación incluye las horas extraordinarias, como pretende la recurrente o no, tal y como defiende la Administración demandada. En este sentido debe tenerse en cuenta el Decreto 214/1990, de 30 de julio, por el que se aprueba el Reglamento del Personal al Servicio de las Entidades Locales, a los efectos de qué son retribuciones básicas y complementarias. En este sentido, el artículo 160 dispone que

- "1. Las retribuciones de los funcionarios serán básicas y complementarias.
- 2. Serán retribuciones básicas:
- a) El sueldo, que corresponde al índice de proporcionalidad asignado a cada uno de los grupos en que se organizan los cuerpos y escalas, clases o categorías.
- b) Los trienios, consistentes en una cantidad igual para cada grupo por cada tres años de servicio en el cuerpo o escala, clase o categoría.
- c) Las pagas extraordinarias, que serán dos cada año, por un importe mínimo, cada una de ellas, de una mensualidad del sueldo y trienios, y se percibirán los meses de junio y diciembre.
- 3. Serán retribuciones complementarias:
 - a) El complemento de destino.
 - b) El complemento específico.
 - c) El complemento de productividad.
- d) Las gratificaciones por servicios extraordinarios fuera de la jornada normal. (...)".

Sentado lo anterior habrá de interpretarse los apartados de la DA7 de forma conjunta toda vez que el apartado primero es genérico y puede dar lugar a confusión. Así, del apartado primero y segundo se desprende que la equiparación que resulta del grupo C2 y C1 queda limitada al salario base, sin comprender las horas extraordinarias toda vez que no existe previsión alguna que permita efectuar una interpretación extensiva en dicho sentido, tratándose de retribuciones básicas tanto el salario base como las horas extraordinarias. El apartado segundo establece que "la aplicación de esta medida implica que la diferencia retributiva del sueldo base resultante de la clasificación en el grupo C1 se deduce de las retribuciones complementarias de la correspondiente relación de puestos de trabajo", por lo que entiendo que la equiparación entre los grupos C1 y C2 ha de quedar limitada a dicho sueldo base. En ningún caso tal equiparación podrá extenderse a las retribuciones complementarias puesto que la norma establece que la diferencia retributiva del sueldo base se deducirá de las retribuciones complementarias, quedando fuera de dicha equiparación las horas extraordinarias. Ello supone que la minoración de las retribuciones complementarias origina el incremento del





sueldo base, sin que se contemple en ningún momento las horas extraordinarias.

Así pues, entiendo que las retribuciones por trabajos extraordinarios realizados fuera de la jornada normal de trabajo tienen el carácter de retribuciones complementarias y, por ello, quedan excluidas de la equiparación a efectos retributivos entre los grupos C1 y C2.

Invoca el recurrente como motivo de impugnación la vulneración del art. 12 del Acuerdo de Condiciones del Personal funcionario del Ayuntamiento de Cerdanyola del Valles, puesto que el Ayuntamiento, en lugar de retribuir al actor los servicios extraordinarios con las retribuciones asignadas al subgrupo C1 (categoría a la que pertenece desde el día 30 de abril de 2015), retribuye con las retribuciones asignadas para el subgrupo C2. Entiende el recurrente que dado que el actor ocupa la categoría/subgrupo C1, las retribuciones a percibir en concepto de servicios extraordinarios a partir del día 30 de junio de 2015 son las asignadas a la categoría C1 y no a la C2. Tal argumento no se comparte a la vista de lo expuesto anteriormente, tratándose de una equiparación puramente a efectos económicos entre los grupos C1 y C2 que ha de quedar limitada a las retribuciones básicas, excluyéndose las complementarias, dentro de las que se incluyen las retribuciones por trabajos extraordinarios realizados fuera de la jornada laboral. Por ello, entiendo que no puede entenderse que exista vulneración alguna del artículo 12 del Acuerdo de Condiciones.

Se alega también por la actora que la posición que mantiene la demandada vulnera la Jurisprudencia relativa al derecho a una buena administración. En sentido. Tribunal Supremo, Sala Tercera. Contencioso-administrativo, Sección 2ª, Sentencia 1309/2020 de 15 Oct. 2020, Rec. 1652/2019 establece que "Es sabido que el principio de buena administración está implícito en nuestra Constitución (artículos 9.3, 103 y 106), ha sido positivizado en la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea (artículos 41 y 42), constituye, según la mejor doctrina, un nuevo paradigma del Derecho del siglo XXI referido a un modo de actuación pública que excluye la gestión negligente y -como esta misma Sala ha señalado en anteriores ocasiones- no consiste en una pura fórmula vacía de contenido, sino que se impone a las Administraciones Públicas, de suerte que el conjunto de derechos que de aquel principio derivan (audiencia, resolución en plazo, motivación, tratamiento eficaz y equitativo de los asuntos, buena fe) tiene -debe tener- plasmación efectiva y lleva aparejado, por ello, un correlativo elenco de deberes plenamente exigible por el ciudadano a los órganos públicos. 2. Entre esos deberes está -y esto resulta indiscutible- el de dar respuesta motivada a las solicitudes que los ciudadanos formulen a la Administración y a que las consecuencias que se anuden a las actuaciones administrativas -especialmente cuando las mismas agraven la situación de los interesados o les imponga cargas, incluso si tienen la obligación de soportarlas- sean debidamente explicadas no solo por razones de pura cortesía, sino para que el sujeto pueda desplegar las acciones defensivas que el ordenamiento le ofrece.

Las exigencias del principio de buena administración al que antes hemos hecho referencia y del principio de buena fe que debe presidir las relaciones entra la Administración y los ciudadanos abonan, además, una interpretación que acentúe la diligencia en el actuar administrativo y también la deferencia y





el respeto con los que las autoridades y empleados públicos deben tratar a los ciudadanos (artículo 13 de la actual Ley del Procedimiento Administrativo Común), derechos que no se compadecen muy bien con una resolución administrativa que se dicta sorpresivamente."

Pues bien, tal argumento no puede prosperar puesto que considero conforme a derecho la interpretación realizada por la Administración.

Se invoca también un enriquecimiento injusto por parte de la Administración demandada, lo que tampoco se aprecia puesto que es el propio Ayuntamiento quien paga las horas extraordinarias en la cuantía que corresponda.

Por último se alega también la vulneración de la doctrina de los actos propios, puesto que el Ayuntamiento reconoce parte de la reclamación, negándose a pagar la diferencia, alegando también que se reconoció a cinco compañeros del recurrente en idéntica situación a través de las cinco primeras extensiones de efectos. Sin embargo, tal motivo de impugnación tampoco puede prosperar toda vez que la Administración ha reconocido parcialmente la petición dando cumplimiento a lo acordado por parte del JCA 10 en la referida sentencia y, posteriormente, en el procedimiento de extensión de efectos. Por ello no queda acreditado que haya retribuido las horas extraordinarias conforme al grupo C1 con excepción de los supuestos en que así se ha hecho en cumplimiento de la Sentencia dictada por parte del Juzgado Contencioso Administrativo nº 10, desconociéndose las circunstancias de los cinco compañeros a los que se refiere el actor.

Por todo ello, procede rechazar el recurso en su integridad."

Efectivament, la disposició adicional afegida a la llei de policies locals realitza una equiparació a efectes retributius i al paràgraf segon de l'aprtat setè estableix les consequències econòmiques d'aquest mesura fent esment al sou base.

L'article 160 Decret 214/1990, de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del personal al servei de les entitats locals disposa "

Les retribucions dels funcionaris són bàsiques i complementàries.

- -2 Són retribucions bàsiques:
- a) El sou, que correspon a l'índex de proporcionalitat assignat a cadascun dels grups en què s'organitzen els cossos i escales, classes o categories.
- b) Els triennis, consistents en una quantitat igual per a cada grup per cada tres anys de servei en el cos o escala, classe o categoria.
- c) Les pagues extraordinàries, que seran dues cada any, per un import mínim, cadascuna d'elles, d'una mensualitat del sou i triennis, i es percebran els mesos de juny i desembre.
- -3 Són retribucions complementàries:
- a) El complement de destinació.
- b) El complement específic.
- c) El complement de productivitat.
- d) Les gratificacions per serveis extraordinaris fora de la jornada normal.





-4 Els funcionaris percebran les indemnitzacions corresponents per raó del servei "

D'acord amb l'article 3 Codi Civil comú les normes s'han d'interpretar segons el sentit de les seves paraules i la norma és clara quan limita els efectes econòmiques de la mesura al sou base, de manera que les hores extraordinàries no es poden entendre incloses.

En relació a la resta d'al.legacions que realitza la part actora en la demanda consistents en la vulneració del dret a una bona administración i a la vulenració de la doctrina dels actes propis, es reprodueixen els mateixos arguments donats en la sentència que he transcrit. No es pot apreciar una vulneració al dret a una bona administración pel fet de no resoldre l'Administració ja que malgrat la llei estableix l'obligació de resoldre expressament també preveu la figura del silenci administratiu per possibitar als ciutadans el ràpid accés a la justícia. Altrament l'actora ja coneixia la posición de l'Administració al respecte. I en darrer terme, no es pot entendre vulnerada la doctirina dels actes propis ja que es desconeix guina és la situación dels companys als guals fa referencia.

Per tot aixó, desestimo el recurs.

Segon.- Costes

D'acord amb l'articxle 139 de la llei jurisdiccional no imposo les costes processals atesa l'existència de sentències en sentits oposats.

Decisió

DESESTIMO el recurs contenciós administratiu presentat per la representació contra la desestimació per silenci processal del senyor de la reclamació presentada per la part actora demanant l'abonament de la diferència entre les quantitats rebudes per gratificacions per treballs extraordinaris fora de la jornada de treball(corresponents al subgrup CA) i els que hauria d'haver rebut (correponents al subgrup c1) més els interessos legals.

No imposo les costes processals atesa l'existència de sentències en sentits oposats.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts i feu-los saber que contra la mateixa hi poden interposar un recurs d'apel.lació en el termini de 15 dies davant d aquest Jutiat i que serà resolt per la Sala contenciosa administrativa del TSJ de Catalunya.

Així ho acordo i ho signo



Doc. electrònic garantit amb signatura-e. Adreça web per verific	ps://ejcat.justicia.gencat.cat/IAP/consultaCSV.html	Codi Segur de V	roió	
Date i hore 22/03/2022 13:05	Signat per Raga Marimon, Montserrat;		ontserrat;	





